



# KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL  
tagaseljaotsus

<b>Kohus</b>	Tartu Maakohus
<b>Kohtunik</b>	Heiki Kolk
<b>Otsuse avalikult teatavaks tegemise aeg ja koht</b>	04.mail 2012 Võru kohtumaja, kirjalik eelmenetlus
<b>Tsiviilasja number</b>	2-11-4533
<b>Hagi ese</b>	<b>Raiester OÜ hagi K. S. vastu 283,45 euro nõudes</b>
<b>Tsiviilasja hind</b>	245, 34 eurot
<b>Pooled ja nende esindajad</b>	<b>Hageja: Raiester OÜ (registrikood: 10512623, Koreli 31, 65607 Võru)</b>  Hageja esindaja: Roel Jüriöö (Raiester OÜ juhatuse liige, e-post: roel.jyrioo@mail.ee)  <b>Kostja: K. S. (isikukood: xxxxxxxxxxxx, elukoht hagiavalduse kohaselt xxxxxxxxx xxx xxxxx xxxx; elukoht registri kohaselt xxxx xxxx xxxx xxxxxxxx; tegelik viibimiskoht teadmata).</b>

## RESOLUTSIOON

1. Rahuldada Raiester OÜ hagi K. S. vastu.
2. Välja mõista K. S. Raiester OÜ kasuks 283 (kakssada kaheksakümmend kolm) eurot ja 34 senti hageja kontole nr xxxxxxxxxxxxxx AS-s Krediidipank).
3. Tagaseljaotsus kuulub tagatiseta viivitamata täitmisele.

## Menetluskulude jaotus

4. Menetluskulud jätta K. S. kanda.
5. Välja mõista K. S. Raiester OÜ kasuks menetluskulu 70 (seitsekümmend) eurot ja 30 senti.

## Edasikaebamise kord

Raiester OÜ võib esitada apellatsioonkaebuse 30 päeva jooksul, alates otsuse kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel Tartu Maakohtu otsuse avalikult teatavaks tegemisest, Tartu Ringkonnakohtule, kusjuures kaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil.

K. S. võib esitada Tartu Maakohtule Võru kohtumajja tagaseljaotsuse peale kaja, kui tema tegevusetus, mis oli tagaseljaotsuse tegemise aluseks, oli tingitud mõjuvast põhjusest. Kaja võib esitada sõltumata mõjuva põhjuse olemasolust, kui: 1) hagile vastamata jätmise puhul oli hagi kostjale toimetatud kätte muul viisil kui isiklikult allkirja vastu üleandmisega; 2) kohtuistungile ilmumata jätmise puhul oli kohtukutse toimetatud kostjale või tema esindajale kätte teisiti kui isiklikult allkirja vastu üleandmisega või kohtuistungil; 3) tagaseljaotsust ei võinud seaduse kohaselt teha. Kaja võib esitada tagaseljaotsuse kättetoimetamisest alates 14 päeva jooksul ning kui tagaseljaotsus tuleb kätte toimetada väljaspool Eesti Vabariiki või avaliku teatavakstegemisega, võib kaja esitada otsuse kättetoimetamisest alates 28 päeva jooksul. Kui tagaseljaotsus tehti eelmenetluses seetõttu, et kostja ei vastanud tähtaegselt kohtule või ei ilmunud eelistungile, tuleb kajale lisada kõik asja ettevalmistamise lõpuleviimiseks vajalik. Kajalt tuleb tasuda kautsjon summas, mis vastav riigilõivule poolelt hagihinnalt, kuid mitte vähem kui 16 eurot ja mitte rohkem kui 6 400 eurot ( TsMS § 142 lg 2), välja arvatud juhul, kui vastavalt seadusele kuulub avaldus rahuldamisele, sõltumata sellest, kas kohtuistungile ilmumata jätmiseks või menetlustoimingu õigeaegseks tegemata jätmiseks oli mõjuv põhjus või mitte. Kautsjon tuleb tasuda Rahandusministeeriumi arveldusarvele AS-s SEB Pank (konto 10220034796011) või AS –s Swedbank ( konto 221023778606) või Danske Bank AS Eesti filiaal ( konto 333416110002), viitenumbri 3100057455.

Menetlusabi taotlemisel peab menetlusabi taotleja seaduses sätestatud tähtaja järgimiseks tegema tähtaja kestel ka menetlustoimingu, mille tegemiseks ta menetlusabi taotleb, eelkõige esitama kaja (TsMS § 187 lg 6).

## **KOHTU TUVASTATUD ASJAOLUD, ESITATUD ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED, TEHTUD JÄRELDUSED**

Kohus on kohustanud kostjat kohtule kirjalikult vastama 28 päeva jooksul alates hagi kättetoimetamisest, hoiatades samas, et kui kostja kohtule määratud tähtajaks kirjalikult ei vasta, on kohtul õigus hagi tagaseljaotsusega rahuldada. Hagimaterjalid, mis on saadetud registrijärgsel kostja aadressil xxxxxxxx xx xxxx on kohtule postiasutuse poolt tagastatud hoiutähtaja möödumisel (tl 21, 33). Lõuna Prefektuuri Võru politseijaoskonna õiendi kohaselt ei õnnestunud neil kohtudokumente edastada, kuna keegi ei avanud ust ja politseil puuduvad andmed K. S. viibimise koha kohta (tl 23). Rahvastikuregistri andmebaasi järgi on kostja registrijärgne elukoht xxxx xxxx (tl 27). Hageja taotleb kostjale menetluskäikude avalikku kättetoimetamist. Kostjale on kohtumäärused ja hagimaterjalid avalikult kättetoimetatud avaldamisega Ametlikes Teadannetes 09.jaanuaril 2012. Avalikult kättetoimetamisega loeb kohus arvestades TsMS § 317 lg 5 sätestatud menetluskäikude kättetoimetatuks. Seega on kostja teadlik ka vastuse andmise kohustusest. Kostja, kellele kohus on määranud kirjaliku vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt kohtule kirjalikult vastanud.

TsMS § 407 lg 1, 3 kohaselt võib kohus hageja taotlusel hagi tagaseljaotsusega rahuldada hagiavalduses märgitud ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ulatuses, kui kostja, kellele kohus on määranud vastamise tähtaja, ei ole tähtaegselt vastanud, isegi kui hagi toimetati kostjale kätte välisriigis või kui see toimetati kätte avalikult. Sel juhul loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks ning tagaseljaotsuse võib sel juhul teha kohtuistungit pidamata. Kohus leiab, et ei esine ka teisi TsMS § 407 lg 5 märgitud tagaseljaotsuse tegemist välistavaid asjaolusid.

Neil asjaoludel kohus leiab, et hagi on hagiavaldukes märgitud ulatuses ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ning kohus lahendab TsMS §-s 407 lg 1, lg 3, lg 5, lg 5<sup>1</sup> sätestatud arvestades asja tagaseljaotsusega. TsMS § 444 lg 4 sätteid arvestades esitab kohus otsuse põhjendavas osas üksnes õigusliku põhjenduse.

Hagiavaldukes kohaselt sõlmis 23.02.2010 hageja kostjaga üürilepingu, mille alusel kostja võttis üürile hagejale kuuluva eluruumi aadressil Tartu 24-1 Võrus. 2010 aasta mai lõpus lõpetati poolte kokkuleppel üürileping ja kostja vabastas valdukes. Kostja võlgnevus hageja ees on kokku 283, 45 eurot, millest põhivõlg on 245, 34 eurot (aprill ja mai kulud koos mai üüritasuga) ja 38, 11 eurot on hageja arvestanud viivist. Viivise arvestamisel tugineb hageja arvetel märgitud viivisemäärale 0,06% päevas. Hageja on oma nõude põhjendamiseks esitanud kohtule poolte vahel sõlmitud üürilepingu, viivisearvestuse, kostjale esitatud arved ja kirjad (tl 7-15).

Tulenevalt VÕS §-dest 271; 292 lg 1 kohustub üürilepinguga üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri). Lisaks üüri maksmisele peab üürnik kandma muid üüritud asjaga seotud kulusid (kõrvalkulud) üksnes juhul, kui selles on kokku lepitud. Kõrvalkuludeks on tasu üürileandja või kolmanda isiku teenuste ja tegude eest, mis on seotud asja kasutamisega. VÕS §-de 8 lg 2; 76 lg 1; 82 lg 1; 100; 101 lg 1 p 1, 6 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik, kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Kui kohustuse täitmise tähtpäev on kindlaks määratud või tuleneb see võlasuhte olemusest, tuleb kohustus täita sellel tähtpäeval, kusjuures kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ja rahalise kohustuse täitmise viivitamise korral nõuda viivist.

Seega on hagi hagiavaldukes märgitud ulatuses ja asjaoludega õiguslikult põhjendatud ning hageja poolt esitatud faktilised väited tuleb lugeda kostja poolt omaksvõetuks. Hageja taotleb TsMS § 407 lg 1 alusel tagaseljaotsuse tegemist. Neil asjaoludel kuulub hagi TsMS § 407 lg 1 kohaselt tagaseljaotsusega rahuldamisele ning kostjalt tuleb hageja kasuks välja mõista kokku 283, 45 eurot.

Tulenevalt TsMS § 468 lg 1 p 2 kuulub tagaseljaotsus viivitamatule täitmisele.

## **MENETLUSKULUD**

TsMS § 162 lg 1 kohaselt kannab hagimenetluses kulud pool, kelle kahjuks otsus tehti. Kohus, rahuldades hagi, jätab TsMS § 162 lg 1 alusel menetluskulud kostja kanda. Vastavalt TsMS § 174<sup>1</sup> lg 3 määrab kohus hageja taotlusel tagaseljaotsuses kindlaks ka kostja hüvitatavad menetluskulud, kui hageja esitab kohtu määratud ajaks menetluskulude nimekirja, kusjuures TsMS § 176 lg 4 kohaselt ei kohaldata TsMS § 176 lg 1- 3 sätestatud, kui menetluskulud määratakse kindlaks TsMS § 174<sup>1</sup> sätestatud korras.

Hageja taotleb kostjalt välja mõista menetluskulud summas 159, 91 eurot, mis koosneb hagiavaldukes esitamisel tasutud riigilõivust summas 63, 91 eurot ja õigusabikulust 96 eurot (tl 5,16). Samuti on hageja täiendavalt tasunud menetluskuluna riigilõivu 6,39 eurot menetluskulude kättetoimetamise eest Ametlikud Teadaanded kaudu (tl 44).

TsMS §-de 138 lg 1, 2 kohaselt on menetluskulud menetlusosaliste kohtukulud ja kohtuvälised kulud, kusjuures riigilõiv on kohtukulu. Vastavalt TsMS § 139 lg 2 p 1, lg 3 tuleb riigilõivu tasuda hagilt ning riigilõivu suurus sõltub tsiviilasja hinnast, kui seaduses ei ole ette nähtud teisiti. TsMS § 143 p 5 kohaselt on asja läbivaatamise kulud väljaandes Ametlikud Teadaanded või ajalehes kutse või teate avaldamise kulud. Eeltoodut arvestades tuleb kostjalt hageja kasuks välja mõista vastavalt hagi hinnale riigilõiv hagiavalduse esitamisel 63, 91 eurot ja riigilõiv 6, 39 eurot teate avaldamise eest Ametlikud Teadaanded kaudu (tl 41).

Vastavalt TsMS § 144 p 1 on kohtuvälised kulud menetlusosaliste esindajate ja nõustajate kulud. TsMS § 175 lg 1 kohaselt, kui menetlusosaline peab menetluskulude jaotust kindlaks määrava kohtulahendi kohaselt kandma teist menetlusosalist esindanud lepingulise esindaja kulud, mõistab kohus kulud välja põhjendatud ja vajalikus ulatuses. Seega tuleb õigusabikulude väljamõistmisel hinnata asja keerukust, menetlusele kulunud aega ja piirmäärasid, kuid samuti kulude põhjendatust ja vajalikkust TsMS § 175 lg 1 tähenduses.

Hageja taotleb õigusabikulude hüvitamist Lõunalaenu OÜ poolt esitatud arve nr V-3-02 alusel, 01.02.2011 summas 96 eurot.

Kohus leiab, et menetluskulude kindlaksmääramise menetluses saab õigusteenuse kulu olla esindaja kulu TsMS § 144 p1 alusel. Nimetatud kulu väljamõistmine eeldab, et taotleja kasutas menetluses lepingulist esindajat, kes on menetlusosalist menetluses esindav advokaat või muu esindaja vastavalt TsMS §-s 218 sätestatule. Käesolevas asjas on hageja allkirjastanud hagiavalduse. Kohtule esitatud õigusabikulu arve kohaselt on lepingu pool juriidiline isik, kes ei saa olla esindajaks TsMS § 218 mõttes. Seega leiab kohus, et eeltoodud põhjusel tuleb jätta rahuldamata hageja nõue välja mõista kostjalt menetluskuluna õigusabikulud summas 96 eurot.

Neil asjaoludel kohus leiab, et kuna kohtuotsusega jäeti hageja menetluskulu kostja kanda ning arvestades TsMS § 174<sup>1</sup> lg 3 sätestatut, tuleb kostjalt välja mõista hageja kasuks menetluskuluna riigilõiv 70, 30 eurot.

Tulenevalt TsMS § 178 lg 2 saab vaidlustada menetluskulude kindlaksmääramist, kui kaebuse hind ületab 200 eurot.

Heiki Kolk  
kohtunik