



K O H T U M Ä Ä R U S
Haldustoiminguks loa andmise taotluse lahendamise kohta

Kohus	Tallinna Halduskohus
Kohtunik	Annika Vendik
Määruse tegemise aeg ja koht	18.12.2013, Pärnu kohtumaja
Haldusasja number	3-13-70199
Haldusasi	Maksu- ja Tolliameti taotlus täitmist tagavate toimingute sooritamise loa saamiseks
Menetlusosalised	Haldustoiminguks loa taotleja – Maksu- ja Tolliamet; Isik, kelle suhtes haldustoiminguks luba taotletakse – West Contractor OÜ (registrikood 12225359)
RESOLUTSIOON	<p>1. Rahuldada Maksu- ja Tolliameti taotlus haldustoiminguks loa andmiseks sissenõude pööramisega West Contractor OÜ rahalistele nõuetele ja varalistele õigustele aresti seadmise teel West Contractor OÜ ettemaksukontole (viitenumber 25479111) Eesti Vabariigi kasuks (Maksu- ja Tolliameti kaudu) äriühingu poolt äriühingu poolt juba deklareeritud ning tulevikus deklareeritava enamakstud käibemaksu 48 613,20 euro suuruses summas.</p> <p>2. Maksu- ja Tolliametil tuleb käesoleva loa alusel täitetoimingute sooritamisest kohut viivitamatult teavitada.</p>
Edasikaebamise kord	Määruse punkti 1 peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumaja kaudu 15 päeva jooksul arvates määruse kättetoimetamisest.

Asjaolud

17.12.2013 saabus Tallinna Halduskohtusse Maksu- ja Tolliameti taotlus loa saamiseks, et seada arest West Contractor OÜ ettemaksukontole summas 48 613,20 euro suuruses summas (tl 5-9).

Taotluse esitaja seisukohad:

22.07.2013 esitas West Contractor OÜ 2013. juunikuu käibedeklaratsiooniga tagastusnõude summas 48 624,80 eurot ning sellest tulenevalt alustas Maksu- ja Tolliamet (MTA) 29.07.2013 2013. juunikuu tagastusnõude põhjendatuse kontrolli. Äriühingu poolt maksuhaldurile kontrollimiseks esitatud sisendkäibemaksu väljavõttest selgus, et käibemaksu enamaksu aluseks on OÜ-lt Kant Trade (registrikood 12431432) soetatud kaup, mis on West Contractor OÜ poolt maksuhaldurile kontrollimiseks esitatud teabe kohaselt edasimüüdud Tšehhi äriühingule NTK System (VAT nr CZ24657671).

West Contractor OÜ suhtes on käimas nii 27.08.2013 alustatud tagastusnõude põhjendatuse kontroll, kui ka 05.09.2013 alustatud käibemaksu ja sisendkäibemaksu arvestuse õigsuse kontroll. Maksuhaldur taotleb täitmist tagavate toimingute sooritamise luba 05.09.2013 alustatud käibemaksu ja sisendkäibemaksu arvestuse õigsuse kontrolli raames ja selle kontrolli tulemina antava maksuotsuse täitmise tagamiseks. Kontrolli käigus seni kogutud info alusel on maksuhalduril tekkinud kahtlus, et West Contractor OÜ on 2013. a juuni- ja juulikuu käibedeklaratsioonides esitanud valeandmeid alusetu enamaksu tekitamise eesmärgil. Võttes arvesse kontrollimenetluses kogutud tõendeid, on maksuhalduril põhjendatult alust arvata, et West Contractor OÜ ei ole soetanud ega müünud metallikonveiereid järgmistel põhjustel: Asmet Nord OÜ-l oli Alkeva UAB-ga kokkulepe, et tarnib neile roostevaba metalli ja vastu saab konveierite detailid. See roostevaba metall on väidetavalt pärit maksuhaldurile kättesaamatult äriühingult Grabnet OÜ, kes ei tegele reaalse majandustegevusega. Seetõttu on maksuhalduril kahtlus, et seda metalli ei olnud üldse olemas, mistõttu ei saanud ka Alleum Grupp OÜ tarnida seda Asmet Nord OÜ-le ning Asmet Nord OÜ omakorda Alkeva UAB-le. Kuna see metall tasaarveldati aga Alkeva UAB ja Asmet Nord OÜ vahel väidetavalt konveierite detailidega, on maksuhalduril kahtlus, et ka konveierite detaile ei ole Alkeva UAB realselt Asmet Nord OÜ-le tarninud nende eest midagi vastu saamata ning samuti ei ole Asmet Nord OÜ poolt teostatud Alkeva UAB-le ühtegi reaalselt raha ülekannet antud tehingute eest. Alleum Grupp OÜ juhatuse liikme A K'i antud selgitused on ebausaldusväärsed, kuna 17.06.2013 on isik Alleum Grupp OÜ ettevõtluse kontrolli raames maksuhaldurile väitnud, et äriühingu tegevusalaks on metsamaterjali (puidu) ost ja müük ning metalli ja metalltoodete ostu-müüki juhatuse liige ei maininud. Käesoleva West Contractor OÜ kontrolli raames aga selgus, et Alleum Grupp OÜ ja Asmet Nord OÜ vahel on sõlmitud metalltoodete ostu-müügileping juba 24.05.2013. Lisaks ei ole Alleum Grupp OÜ esitanud ettevõtlusega tegelemist tõendavaid majandustegevuse dokumente Eestis perioodil 2013. a juuni kuni oktoober, mistõttu on maksuhalduril alust kahelda kõikides äriühingu poolt kontrolliperioodil väidetavalt teostatud tehingutes, sh metalli tarnimine Grabnet OÜ-lt kui ka eelnimetatud metalli edasimüük Asmet Nord OÜ-le. Maksuhalduril on kontrollimenetluse käigus kogutud tõendite põhjal alust kahelda metallikonveierite transpordi reaalses toimumises. 2013 juulikuu tehingute kohta on ebakõlad autode Eestist väljumise kuupäeva ja maanteel tehtud kulutuste osas (autod on väljunud Eestist 17.07.2013, Asmet Nord OÜ territooriumil on aga konveierid väidetavalt sama auto peale laaditud 19.07.2013, samuti on samade autode eest tasutud teemaksu Tšehhis juba 20.07.2013 ja Poolas tasutud parkimistasu 18.07.2013, mis annab alust arvata, et autod

tõesti väljusid küll Eestist 17.07.2013 nagu näitab andmebaas ANTS ja autojuhtide seletused, kuid autode peale ei ole 19.07 laaditud kaupu Asmet Nord OÜ territooriumil. 2013 juunikuu tehingute transpordi kohta selliseid ebakõlasid ei ole ilmnenud, kuid tulenevalt eeltoodust peab maksuhaldur vajalikuks kontrolli käigus koguda täiendavaid tõendeid ka 2013. juunikuu transpordi kohta, et veenduda ka 2013 juunikuu tehingute osas kauba reaalses liikumises. West Contractor OÜ juhatuse liige K. K, OÜ Kant Trade juhatuse liige A.M ja Asmet Nord OÜ juhatuse liige A. P on kõik ammused tuttavad ning samuti on ammused tuttavad Asmet Nord OÜ juhatuse liige A P ja Alleum Grupp OÜ juhatuse liige A K. Isikute omavaheline tutvus võimaldas maksuhalduri hinnangul neil tegelikkusele mittevastavate tehingute vormistamises kokku leppida. Maksuhalduril ei ole õnnestunud kontrolli käesolevaks hetkeks välja selgitada metallikonveierite olemasolu, tegelikku valmistajat ja tõendeid, et metallikonveierid on üldse transporditud ja müüdnud välisriigi äriühingule. Analüüsides kontrolli käigus maksumaksjalt ja kolmandatelt isikutelt kogutud teavet ja saadud dokumente, on maksuhalduril alust arvata, et West Contractor OÜ on teadlikult kajastanud käibemaksuarvestuses tegelikkusele mittevastavaid arveid, et seeläbi tekitada äriühingule võimalus deklareerida tegelikust suuremas summas sisendkäibemaksu ning alusetu enamakstud käibemaks riigilt tagasi küsida. West Contractor OÜ deklareeris alusetult oma 2013. juulikuu käibedeklaratsioonil sisendkäibemaksu summas 48 613,20 eurot Kant Trade OÜ poolt esitatud arvete alusel ning on rikkunud KMS § 24 lg 1, § 29 lg 3 p 1 ja § 31 lg 1 sätteid. Maksuhaldur viis West Contractor OÜ poolt 22.07.2013 esitatud 2013. juunikuu ja 21.08.2013 esitatud 2013. juulikuu käibedeklaratsioonidel deklareeritud enamakstud käibemaksu tagastusnõuete õigsuse kontrollimiseks algatatud üksikjuhtumi kontrolli läbi tagastusnõude menetlemiseks MKS § 106 lg 2 ettenähtud piiratud menetlustähtaja tingimustes. MTA on 2013. a juulikuu tagastusnõude osas ära kasutanud KMS § 34 lg 2 sätestatud võimaluse pikendada tagastusnõude kontrollimisega seoses tagastusnõude täitmise tähtaega kokku 90 päeva võrra järgmiste otsustega: 13.09.2013 otsus nr 12.2-3/17147-8 kuni 20.10.2013; 11.10.2013 otsus 12.2-3/17147-13 kuni 19.11.2013; ja 14.11.2013 otsus nr 12.2-3/17147-15 kuni 19.12.2013. Selgitamaks 2013. a juuni- ja juulikuus deklareeritud kaupade ostu-müügitehingute tegelikke asjaolusid ja ühtlasi äriühingu poolt nimetatud perioodide käibedeklaratsioonidel kajastatud andmete õigsust, peab maksuhaldur vajalikuks ära oodata informatsiooni Tšehhi ja Leedu maksuhaldurilt rahvusvaheliste päringute alusel, et langetada otsus West Contractor OÜ poolt 2013. juuni- ja juulikuu käibedeklaratsioonidel deklareeritud andmete kohta. Seetõttu on maksuhaldur sunnitud West Contractor OÜ 2013. a juuni- ja juulikuu käibedeklaratsioonidel kajastatud andmete õigsuse kontrollimenetlust jätkama MKS § 11 sätestatud uurimispõhimõtteid järgides, püüdes koguda maksimaalselt antud asjas tähendust omavaid, sealhulgas nii maksukohustust suurendavaid kui ka vähendavaid asjaolusid arvestavaid tõendeid, kuni kõigi asjaolude selgumiseni, mistõttu võib West Contractor OÜ 2013. a juulikuus tõenäoliselt alusetult deklareeritud enamaksu kohta maksuotsuse andmine toimuda hiljem, kui maksuhalduril on seaduse järgi lubatud tagastusnõude täitmise tähtaega pikendada. Seetõttu on MTA sunnitud West Contractor OÜ poolt 2013. a juulikuu käibedeklaratsiooniga tekkinud tagastusnõude aluseks oleva enamaksu, summas 48 624,80 eurot, vabastama äriühingu ettemaksukontole enne võimaliku maksuotsuse väljastamist nimetatud perioodi käibemaksuarvestuse korrigeerimiseks. Maksuhaldur märgib, et West Contractor OÜ on ettevõtte, kelle majandustegevuses on seni lisandväärtus vastavalt maksuhaldurile esitatud käibedeklaratsioonide andmetele olnud minimaalne. Kontrollimenetluse käigus West Contractor OÜ poolt esitatud SEB Pank AS-is olevast arvelduskonto väljavõttest nähtub, et kontrolliperioodi lõpus on arvelduskonto jääk

olnud väiksem, kui 2013. juulikuu tagastusnõude summa ning äriühingul puudub kassaarvestus. Lisaks on West Contractor OÜ maksustamisperioodi juuni- ja juulikuu 2013. käibemaksu tagastusnõuete puhul tegemist äriühingu varasematest enammaksetest suuremate enammaksetega. Samuti puudub äriühingu omandis nii kinnis- kui muu registervara (sh sõidukid ja väärtpaberid).

Tulenevalt eespool toodust on maksuhaldur seisukohal, et 21.08.2013. esitatud tagastusnõude rahuldamisel enne selle õigsuse täielikku tuvastamist, ei pruugi äriühingu rahaline ja varaline seis võimaldada kontrolli lõppemisel alusetult tagastatud summat riigile tagasi maksta ning selle hilisem tagasinõudmine võib maksuhalduril osutada võimatuks. Maksuhaldur leiab, et esineb alus West Contractor OÜ suhtes MKS § 130 lg 1 punktis 6 sätestatud täitetoimingute rakendamiseks, sest maksuhalduril on põhjendatud kahtlus, et maksukohustuslane ei pruugi olla võimeline tasuma maksuotsusega juurdemääratavat maksusummat. Maksuhaldur mõnab, et West Contractor OÜ ei ole seisuga 16.12.2013 esitanud 2013. juulikuu käibedeklaratsiooniga esitatud tagastusnõude täitmise taotlust oma pangakontole, kuid lähtudes tema varasemast käitumisest on maksuhalduril alust arvata, et äriühing esitab taotluse koheselt pärast ettemaksu vabastamist ettemaksukontole. Nii on äriühing toiminud näiteks viimati seoses 2013. juunikuu käibedeklaratsioonil kajastud enammaksuga summas 48 624,80 eurot, mis on 19.11.2013 vabastatud äriühingu ettemaksukontole, misjärel on äriühing 19.11.2013 esitanud ettemaksukonto vabade vahendite tagastustaotluse summas 48 000 eurot, mille maksuhaldur on täitnud samuti 19.11.2013. Vastavalt MKS § 106 lg 2 on maksuhaldur kohustatud täitma tagastusnõude viivitamata, kui on varem MKS § 33 lg 1 alusel kontrollinud tagastusnõude õigsust. Seega ei oleks maksuhalduril sellise taotluse esitamiseni oodates võimalik selle täitmisega viivitada, et pöörduda alles siis taotlusega halduskohtu poole enammaksu arestimiseks. Arvestades eeltoodut ja West Contractor OÜ 2013. a juulikuu käibemaksu- ja sisendkäibemaksu arvestamise ja deklareerimise õigsuse kontrolli tulemusena maksuotsusega määratava võimaliku rahalise nõude suurust kokku 48 613,20 eurot, on maksuhalduril tekkinud põhjendatud kahtlus, et pärast kohustuse määramist äriühingule võib selle sundtäitmine maksukohustuslase tegevuse tõttu osutada oluliselt raskemaks või võimatuks. Eespool toodust tulenevalt on maksuhalduril vajalik rakendada West Contractor OÜ suhtes MKS § 130 lg 1 punktis 6 sätestatud täitetoiminguid, sest maksuhalduril on põhjendatud kahtlus, et maksukohustuslane ei pruugi olla võimeline tasuma kontrolli lõppemisel võimaliku maksuotsusega juurdemääratavat maksusummat. MKS § 136¹ lg 3 kohaselt juhul, kui täitetoimingu sooritamise tinginud asjaolu on ära langenud või kui maksukohustuslane on esitanud tagatise võimaliku rahalise nõude või kohustuse tasumise tagamiseks, lõpetab maksuhaldur täitetoimingu hiljemalt kahe tööpäeva jooksul.

KOHTU PÕHJENDUSED

Tulenevalt halduskohtumenetluse seadustiku (edaspidi HKMS) § 264 lg-st 1 annab kohus seadusega sätestatud juhtudel haldustoimingu tegemiseks loa ja pikendab seda. Sama paragrahvi lõige 4 järgi kui seaduses ei sätestata teisiti, vaatab kohus taotluse läbi ja otsustab loa andmise viivitamata kirjaliku määrusega ainuisikuliselt lihtmenetluses.

Vastavalt HKMS § 264 lg-le 2 esitab taotluse loa saamiseks selleks volitatud haldusorgan kirjalikult koos põhjendusega ning seaduses ettenähtud ja asja otsustamiseks vajalike tõendite ja seletustega.

MKS § 136¹ lg 1 kohaselt kui maksude tasumise õigsuse kontrollimisel tekib põhjendatud kahtlus, et pärast maksuseadusest tuleneva rahalise nõude või kohustuse määramist võib selle sundtäitmine maksukohustuslase tegevuse tõttu osutada oluliselt raskemaks või võimatuks,

võib Maksu- ja Tolliamet piirkondliku struktuuriüksuse juhataja teha halduskohtule taotluse loa saamiseks, et sooritada MKS § 130 lõikes 1 sätestatud täitetoimingud või taotleda kohtult luba pöörduda kohtutäituri poole täitetoimingute sooritamiseks, kui MKS § 130 lõikes 1 sätestatud täitetoimingute sooritamine ei ole asjas võimalik või ei oleks see suure tõenäosusega tulemuslik. Vastavalt MKS § 130 lg-le 1 kui maksukohustuslane ei ole maksuvõlga tasunud maksuhalduri poolt MKS § 129 alusel, maksuotsuses või vastutusotsuses määratud tähtaja jooksul, alustab maksuhaldur võla sundkorras sissenõudmist. MKS § 136¹ lg 2 järgi halduskohtule esitatavas taotluses tuleb märkida põhjendus, millest nähtub võimaliku maksukohustuse sissenõudmise oluline raskenemine või võimatus; võimaliku rahalise nõude või kohustuse hinnanguline suurus; andmed tagatise kohta, mille esitamisel maksuhaldur lõpetab täitetoimingud; üks või mitu MKS § 130 lg-s 1 sätestatud täitetoimingutest ning põhjendus, miks maksuhaldur peab valitud toimingute tegemist vajalikuks.

Maksu- ja Tolliamet on esitanud kohtule taotluse loa andmiseks MKS § 130 lg 1 p-s 6 sätestatud täitetoimingute sooritamiseks sissenõude pööramisega West Contractor OÜ rahalistele nõuetele ja varalistele õigustele, valides meetmena aresti seadmise maksukohustuslase ettemaksukontole.

Kontrollitud esitatud taotluse lubatavust ja vastavust seaduse nõuetele leiab kohus, et taotlus vastab seaduses kehtestatud nõuetele ja on kohtule vajalikul määral põhjendatud. Kohtule on esitatud taotluse lahendamiseks vajalikud selgitused ning selgitusi põhistavad tõendid. Maksu- ja Tolliamet kontrollis 29.07.2013 korralduse nr 12.2-3/17147-1 alusel West Contractor OÜ käibemaksu arvestamise õigsust maksustamisperioodi 2013. juuni. Maksu- ja Tolliameti 05.09.2013 korralduse nr 12.2-3/17147-5 alusel laiendati kontrolli maksustamisperioodile 2013 juuli. Kontrolli käigus kogutud info alusel on maksuhalduril tekkinud kahtlus, et West Contractor OÜ on 2013. juuni- ja juulikuu käibedeklaratsioonides esitanud valeandmeid alusetud enammaksu tekitamise teel. Maksuhaldur on jõudnud kogutud tõendite alusel jõudnud järeldusele, et West Contractor OÜ ei ole soetanud ega müünud metallikonveiereid. Maksuhalduri kinnitusele koostatakse West Contractor OÜ –le maksuotsus, peale täiendavate tõendite laekumist. Seega on täidetud MKS § 136¹ lg-s 1 sätestatud eeldus, et kontrolli tõenäoliseks tulemuseks on rahalise nõude või kohustuse määramine.

MKS § 136¹ lg 1 kohaldamine eeldab, et maksuhalduril on tekkinud põhjendatud kahtlus, et kontrolli tulemusel antava haldusakti sundtäitmine võib osutuda oluliselt raskemaks või võimatuks ning et sundtäitmise võimatus tuleneb maksukohustuslase tegevusest. Kohus leiab, et eelnimetatud eeldus on täidetud, sest taotlusest nähtuvalt puudub äriühingul registervara, piisavad rahalised vahendid pangakontol määratava maksusumma tasumiseks. Kohus nõustub Maksu- ja Tolliametiga ka selles, et arvestades maksumenetluse ja võimaliku kohtumenetluse pikkust on vajalik, proportsionaalne ja põhjendatud täitmist tagavate toimingute sooritamine enne rahalise nõude või kohustuse määramist.

Täidetud on ka MKS § 136¹ lg 2 p-s 3 sätestatud nõue, sest taotlusest nähtub milliste tagatiste esitamisel täitetoimingud lõpetatakse ning millises väärtuses see olema peab, et täitemenetluse kulusid katta.

Kohtu hinnangul ei esine vastuolu ka taotluse osas, milles maksuhaldur taotleb äriühingu poolt tulevikus deklareeritava enammaksude käibemaksule aresti seadmist. Riigikohtu Halduskollegium oma 18.06.2013 määruses nr 3-3-1-28-13 punktis 13 on selgitanud, et arestimine on lubatud tulevikus laekuvate summade osas. Siinkohal kohus selgitab, et tulevikus arestitav summa ei tohi ületada kogumis taotluses välja toodud summat, so 48 613,20 eurot.

Eeltoodut aluseks võttes leiab kohus, et taotlus on selles toodud väidete alusel põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

/allkirjastatud digitaalselt/
Annika Vendik
Kohtunik